

# Väärtpaberituru seaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seadus

## I kooskõlastusringi kommentaarid

Finantsinspeksioon.....	1
Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium.....	6
Harju Maakohus.....	8
LHV.....	9
Regionaal- ja Põllumajandusministeerium.....	10
Eesti Kaubandus-Tööstuskoda.....	12
Justiitsministeerium.....	18
Soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise volinik.....	21

### Märkus

### RAM vastus

## Finantsinspeksioon

1.	<p><b>Pädev asutus:</b> Eelnõu kohaselt hakkab aktsiaemitentide üle järelevalvet teostama Finantsinspeksioon, kes on määratud nii järelevalveasutuseks kui ka kohtuväliseks menetlejaks. Finantsinspeksiooni hinnangul puuduvad seletuskirjas põhjendused, miks on just Finantsinspeksioon määratud pädevaks asutuseks ning millistest kaalutlustest lähtuti pädeva asutuse määramisel aktsiaemitentide juhtkonna soolise tasakaalu kontrolli teostamiseks. Arvestades seadusega seatavate uute kohustuste sisu ja iseloomu, siis jääb küsitavaks, miks muud asutused ei või teostada sellist kontrolli (nt reguleeritud turu korraldaja ja/või soolise võrdõiguslikkuse voliniku kantselei)</p>	<p>Emitentide tegevusel on oluline puutumus Finantsinspeksiooni vastutusalaga, eelkõige turu läbipaistvuse ja usaldusväarsuse tagamisega. Emitentide seaduskuulekas tegevus tagab ka turu usaldusväarsuse. VPTS-i lisatavad sätted seonduvad soolise tasakaaluga aktsiaemitentide juhtkondades, ja järelevalve ülesandeks jääb hinnata, kas aktsiaemitendid on nõuetekohased eesmärgid seadnud ja kas nad avaldavad nõutud teavet oma veebilehel. Kehtiva VPTS-i kohaselt teostab FI näiteks järelevalvet emitentide hääleõiguse jaotuse muutuse üle (vt VPTS § 187.5/ § 237.24) samuti ühingu juhtimise nõuete rikkumise üle. Seega FI-l on juba sarnaseid (aktsia)emitentide järelevalve ülesandeid.</p> <p>Tulenevalt direktiivist on liikmeriigil kohustus ette näha karistusnormid direktiivi nõuete mittetäitmise kohta (vt artikkel 18). Väljapakutud alternatiivsed pädevad asutused (reguleeritud turu korraldaja ja/või soolise võrdõiguslikkuse voliniku kantselei) ei oma FI-ga sarnast sanktsioonide rakendamise õigust. Samuti ei ole neile asjakohane taolist õigust direktiivi ülevõtmise käigus anda kuna tegemist oleks põhimõttelise muudatusega, mis nõuaks põhjalikku kaalumist ning arvatavasti tagaks tõhusat lahendust.</p>
2.	<p><b>Järelevalve halduskoormus ja finantseerimine:</b> Finantsinspeksioon on korduvalt rõhutanud ja peab vajalikuks ka praeguse Eelnõu juures juhtida Rahanduministeeriumi tähelepanu sellele, et järelevalve teostamiseks tuleb finantsjärelevalve finantseerimisel ja rahastamisel lähtuda vähemalt järgmistest printsiipidest: - järelevalve peab olema vastava sektori enda poolt tasustatud, ehk tuleb vältida olukorda, kus neid</p>	<p>Kuna kogumina Finantsinspeksiooni koormus siiski ei suurene märkimisväärselt, siis hetkel tasu kehtestamine ei oleks mõistlik. Siiski hindame edaspidi tervikuna ka muudest õigusaktidest tulenevaid kohustusi (sh ka võimalikke tulevase EL-i regulatsioonidest tulenevaid kohustusi), mis tulenevad emitentidele, ning selle pinnalt kaalume emitentidele tasukohustuse lisamist.</p>

	<p>kulusid kataksid teised finantsjärelevalve subjektid; - järelevalve peab olema kulupõhine, st tuleb luua olukord, kus järelevalve teostamine on tasustatud vastava sektori poolt esimesest päevast alates; - rahastus peab olema piisav, et tagada kvaliteetne järelevalve teostamine. Märgime, et Eelnõuga kehtestatud järelevalve tõttu ei tohi kannatada juba olemasolevate järelevalvesubjektide üle teostatav järelevalve. Seejuures ei või tekkida olukord, kus olemasolevad subjektid maksavad aktsiaemitentide järelevalve eest. Muutmata kujul Eelnõu vastuvõtmine tekitab paratamatult just sellise olukorra, kus teised finantsjärelevalvesubjektid katavad aktsiaemitentide tekitatud kulusid, sest Eelnõu ei näe ette aktsiaemitentidele järelevalvetasu maksmist. Eelnevast tulenevalt on vajalik täiendavalt hinnata järelevalve rahastamise mõju ning kui pädevaks asutuseks jääb Finantsinspeksioon, siis tuleb täiendada FIS-i ja lisada sinna aktsiaemitentidele kohustus maksta järelevalvetasu.</p>	
3.	<p>Järelevalve teostamise ja väärtegade menetlemisega kaasneb paratamatult ressursikulu ning halduskoormuse tõus. Küsitavusi tekitab Eelnõu seletuskirjas esitatud mõjude hinnang, mille kohaselt on Finantsinspeksioonile tekkiv töökoormus ja kulu väike (lk 23). Kuigi mõjude hindamisel on arvestatud teabevahetuse ja -avaldamisega seotud ressursikuluga, puudub arvestus vääртеomenetlusega seotud kulude kohta. Vääртеomenetlused võivad oluliselt suurendada Finantsinspeksiooni kulusid. Arvestades, et seisuga 27.07.2024 on Finantsinspeksiooni sunni rakendamise osakonnas üksnes kolm töötajat, nõuaks väärtegade menetlemise lisandumine märkimisväärselt rohkem tööjõudu ja ekspertiisi. Märgime, et vastavaid mõjusid tuleks Rahandusministeeriumil hinnata.</p>	<p>Vääртеod on eelnõus ette nähtud 7 võimaliku rikkumise eest. Seaduse kohaldamisalasse kuulub umbes 12 emitenti. Me eeldame, et emitendid on seaduskuulekad ning ei riku tahtlikult ja korduvalt eelnõust tulenevaid nõudeid. Seega ei ole tõenäoline, et Finantsinspeksioon peaks läbi viima märkimisväärsel hulgal vääртеomenetlusi.</p>
4.	<p>Täiendavalt ei ole Finantsinspeksioon nõus Rahandusministeeriumi hinnanguga Eelnõu seletuskirjas (lk 23), et mõju avaldamise sagedus on väike, sest teabevahetus on harv („kord aastas“). Finantsinspeksiooni hinnangul toimub teabevahetus ja -kontroll sagedamini kui kord aastas. Kuigi aktsiaemitentidel on kohustus esitada aruandeid üksnes kord aastas, kaasnevad aruannetega paratamatult täiendavad küsimused ja vastused, mistõttu on Finantsinspeksioonil vaja pidevalt emitendiga suhelda. Seetõttu ei ole teabevahetus ühekordne, vaid pidev, mistõttu ei saa pidada teabevahetust üksnes „kord aastas“ toimuvaks.</p>	<p>Seletuskirja muudetud.</p>
5.	<p>Eelnõu VPTS § 135.5 lõikes 2 kasutatud mõiste „aastabilansi kogumaht“ võiks asendada</p>	<p>Termin muudetud.</p>

	<p>raamatupidamise seaduses kasutatud mõistega „varade maht aruandeaasta bilansipäeval“.</p> <p>Ettepanek tagab selguse ja ühtlustab raamatupidamise seadusest tulenevaid mõisteid.</p>	
<p>6.</p>	<p>Eelnõu VPTS § 135.5 seob kontrolli teostamise lõikes 2 sätestatud künnise ületamisega, mistõttu on Finantsinspeksioonil tekkinud mitmeid tehnilisi küsimusi künnise rakendamise kohta, mis vajaksid täpsustamist Eelnõus:</p> <p>6.1. Vajab täpsustamist see, mis hetkest tekib emitendil kohustus nõudeid järgida ning kas nõuded kaovad koheselt pärast seda, kui emitent langeb allapoole kehtestatud künnist.</p> <p>6.2. Vajab täpsustamist see, kas künnise täitmist mõõdetakse vaid kord aastas (näiteks majandusaasta lõpu seisuga) või tuleks seda teha pidevalt. Kui künnise täitmise nõuet tuleks mõõta kord aastas majandusaasta lõpu andmete alusel, siis tuleks kohustuste täitmiseks teabe esitamise osas 2025. aastal kasutada andmeid 2023. majandusaasta kohta, sest majandusaasta andmeid võib pidada lõplikeks pärast majandusaasta aruande kinnitamist aktsionäride poolt. Finantsinspeksiooni hinnangul ei ole otstarbekas kasutada kohustuste rakendamiseks vahepealseid või esmaseid andmeid,</p>	<p><b>6.1. Mis hetkest tekib kohustus? Kas nõuded kaovad koheselt pärast allapoole künnist langemist?</b></p> <p>Aktsiaemitendil tekib kohustus järgida seadusest tulenevaid nõudeid hetkest, kui on selge, et aktsiaemitent on suurettevõtja (ehk ei ole VPTS § 135<sup>5</sup> lõike 2 mõttes VKE).</p> <p>Otsustus, kas aktsiaemitent on suurettevõtja või VKE, tuleb teha toetudes usaldusväärsetele andmetele, ehk toetuma peaks üldkoosoleku kinnitatud majandusaasta aruande andmetele. Seega aktsiaemitent saab teha otsuse, kas ta liigitub VKE-ks või suurettevõtjaks, kord aastas pärast majandusaasta aruande heakskiitmist aktsionäride poolt.</p> <p>Eelduslikult jõustub seadus 2024. aasta lõpus. Seega saab otsuse VKE künnise ületamise kohta teha 2025. aastal toimival üldkoosolekul, kui kinnitatakse ka 2024. a majandusaasta aruanne. Ehk 2025. a üldkoosolekul on majandusaasta aruande kinnitamise järel selge, kas emitent on VKE või mitte. Kui kinnitatud majandusaasta aruande näitajate kohaselt on aktsiaemitendi näol tegemist suurettevõtjaga, siis tuleb täita eelnõust tulenevad kohustused, sh nt teha ka VPTS § 135<sup>6</sup> kohane otsustus soolise tasakaalu eesmärgi osas ja edastada VPTS § 135<sup>9</sup> kohaselt teave Finantsinspeksioonile.</p> <p>Emitent ei pea täitma käesolevast eelnõust tulenevaid nõudeid kui ta üldkoosoleku kinnitatud majandusaasta aruande andmete kohaselt kvalifitseerub VKE-ks. Kui aktsiaemitent on näiteks 2024. aasta majandusaasta aruande andmete kohaselt suurettevõtja (ületab VKE künnise), kuid 2025. aasta majandusaasta aruande andmete kohaselt VKE, siis pärast 2025. aasta majandusaasta aruande kinnitamist ei pea aktsiaemitent enam täitma käesolevast seadusest tulenevaid kohustusi.</p> <p><b>6.2. Kas künnise täitmist mõõdetakse kord aastas? Mis hetke seisuga ja mis andmete põhjal?</b></p> <p>VKE künnise ületamist kontrollitakse kord aastas toetudes üldkoosoleku kinnitatud majandusaasta aruandele.</p>

	<p>kuna pärast majandusaasta lõppu täpsustatakse andmeid veel pikka aega, samuti võidakse andmeid täpsustada auditeerimise käigus. Aktsionäride kinnitatud majandusaasta aruande andmete kasutamine künnise täitmise mõõtmiseks vähendaks teadlikku või ebateadlikku andmete moonutamist.</p> <p>6.3. Vajab täpsustamist see, kas töötajate arvu all peetakse silmas keskmist töötajate arvu majandusaastal, töötajate arvu majandusaasta lõpu seisuga või suurimat töötajate arvu majandusaasta jooksul.</p>	<p><b>6.3.Mida mõeldakse töötajate arvu all?</b> Töötajate arvu termini sisustamisel tuleb lähtuda raamatupidamise seaduses sätestatust ehk keskmisest töötajate arvust majandusaastal.</p>
6.	<p>Eelnõu VPTS § 135.6 lõike 1 kohaselt peab aktsiaemitendi üldkoosolek seadma soolise tasakaalu eesmärgi, mis tuleb saavutada 2026. aasta 30. juuniks. VPTS § 135.9 lõiked 1 ja 3 sätestavad, et emitendid peavad esitama teabe Finantsinspeksioonile (valitud eesmärk, juhtorganite sooline koosseis, meetmed) ja avaldama selle oma veebilehel üks kord aastas, ühe kuu jooksul pärast aruandeperioodi lõppu (tavaliselt jaanuarikuu jooksul). Seadus peaks jõustuma 2024. aasta 28. detsembril. On vaja täpsustada, millal aktsiaemitendid peavad vastavat teavet esitama hakkama: kas 2025. aastal või esimest korda 2027. aastal (pärast eesmärgi saavutamise tähtaega)?</p>	<p>Arvestatud. Aktsiaemitendid peavad VPTS § 135<sup>9</sup> lõike 1 kohast teavet esitama Finantsinspeksioonile esimest korda 2025. aastal, lisatud sellekohane säte VPTS § 272<sup>10</sup>.</p>
7.	<p>Eelnõu VPTS § 135.9 lõige 3 sätestab, et „Kui see on asjakohane“, lisatakse lõigetes 1 ja 2 nimetatud teave ka ühingujuhtimise aruandesse kooskõlas direktiiviga 2013/34/EL. Küsimusi tekitab sõnastus „Kui see on asjakohane“, sest Eestis on kõigil reguleeritud väärtipaberituru aktsiaemitentidel kohustus esitada ühingujuhtimise aruanne. Vastava teabe lisamine peaks olema kohustuslik, mitte emitendi otsustada.</p>	<p>Muudetud.</p>
8.	<p>Eelnõu VPTS § 135.9 lõike 3 kohaselt tuleb teave esitada ühe kuu jooksul pärast aruandeperioodi lõppu ja asjakohasel juhul tuleb teave lisada ühingujuhtimise aruandesse. Raamatupidamise seaduse § 242 lõike 1 kohaselt lisatakse ühingujuhtimise aruanne eraldiseisva osana tegevusaruandele. Ühingujuhtimise aruande ja majandusaasta aruande tähtaeg on sama, mistõttu ei ole Eelnõus teabe avalikustamise ja esitamise loogika arusaadav. Küsimusi tekitab asjaolu, kas VPTS § 135.9 lõike 3 kohaselt tuleb andmed esitada Finantsinspeksioonile jaanuari lõpuks ja avalikustada veebilehel ning majandusaasta</p>	<p>Muudetud.</p>

	<p>aruande koosseisus erinevatel aegadel? See erinevus lõhestab aruande terviklikkust, tekitab segadust teabe kasutajatel ja probleeme Finantsinspeksioonile andmete kontrollimisel. Finantsinspeksioon leiab, et andmete avalikustamise ja esitamise tähtsajad tuleks täpsemalt määratleda ja ühtlustada. Näiteks võiks andmete esitamine ja avalikustamine toimuda koos majandusaasta aruande koostamise tsükliga, hiljemalt viie kuu jooksul pärast majandusaasta lõppu. See lihtsustaks järelvalvet ja ei lisaks emitentidele täiendavat koormust.</p>	
<p>9.</p>	<p>Eelnõu seletuskirjas esineb teatud küsitavusi:</p> <p>9.1. Eelnõu seletuskirja avalehel on sedastatud: "Eesmärkide mittetäitmine endaga sanktsioone kaasa ei too. Kui aktsiaemitent ei täida seatud eesmärke tähtaegselt, kohustub ta rakendama läbipaistvaid ja mittediskrimineerivad valikukriteeriume juhtorganite liikmete ametikohtadele valimisel". Direktiivis (EL) 2022/2381 sätestatakse, et liikmesriigid peavad kehtestama tõhusad, proportsionaalsed ja hoiatavad sanktsioonid, kui ettevõtteid ei täida direktiivis sätestatud soolise tasakaalu eesmärke. Seetõttu ei vasta seletuskirja lause "Eesmärkide mittetäitmine endaga sanktsioone kaasa ei too" direktiivi nõuetele, mis nõuavad sanktsioone mittetäitmise korral. Seletuskirjas tuleks täpsustada, millised sanktsioonid on plaanis kehtestada, et tagada vastavus direktiivi nõuetele või täpsustada viidatud lause mõtet, et vältida seaduse mitmeti tõlgendamist.</p> <p>9.2. Eelnõu seletuskirja esimesel leheküljel on Valner Lille e-posti aadress puudulik ("valner.lille@"). Tuleks esitada täielik e-posti aadress.</p> <p>9.3. Eelnõu seletuskirja leheküljel 6 asuva tabeli järgi täidavad neli aktsiaemitenti eesmärki 1. Seletuskirja lehekülje 21 peatüki „Seaduse mõjud“ osas on kirjas: „Hetke seisuga täidavad 12 suurest aktsiaemitendist viis eelnõus toodud eesmärki (eesmärk 1), et nõukogust moodustaks alaesindatud soost isikud 40%, ehk peaaegu pooled aktsiaemitendid täidavad juba täna eelnõus üht võimalikku valitavat</p>	<p>9.1. Direktiiv näeb ette, et tõhusad, proportsionaalsed ja hoiatavad karistusmeetmed nähakse ette selleks, et aktsiaemitendid täidaksid neile pandud aruandluskohustust (artikkel 7/ VPTS § 135<sup>9</sup>), seaksid endale kvantitatiivsed eesmärgid (artikkel 5(2)/ VPTS § 135<sup>6</sup> lg2) ja täidaksid valikmenetluse läbipaistvuse nõudeid (artikkel 6/ VPTS § 135<sup>7</sup>). Lisaks on direktiivi pp 48 öeldud: „/.../seni, kuni börsil noteeritud äriühingud järgivad nimetatud kohustusi, ei tohiks neid karistada, kui nad ei suuda saavutada kvantitatiivseid eesmärke seoses naiste ja meeste tasakaalustatuma esindatusega juhtkonna liikmete seas.“</p> <p>Seletuskirjas on eesmärkide all silmas peetud VPTS § 135<sup>6</sup> soolise tasakaalu eesmärke ja nende eesmärkide saavutamata jäämise eest ei ole direktiivis ega eelnõus karistust ette nähtud. Seletuskirja on lisatud lause, millega täpsustatakse, et trahvid on ette nähtud teatud teavitamis- ja aruandluskohustuse rikkumise korral.</p>

	eesmärki“. Tegelikult täidab eesmärki neli emitenti (mitte viis) ning seega on fraas „peaaegu pooled“ eksitav.	9.2. Parandatud.  9.3. Parandatud.
10.	FI juhib tähelepanu, et VPTS § 52 lõige 3 sätestab, et FI avalikustab tegevusloa kehtetuks tunnistamise lisaks § 52 lõikes 2 ettenähtule vähemalt ühes üleriigilise levikuga päevalehes. Sätte eesmärk on teavitada avalikkust võimalikult laialdaselt tegevusloa kehtetuks tunnistamisest. Täna sel päeval saavad inimesed oma uudisvajaduse kätte pigem veebiväljaannetest, kui paberlehte lugedes. Seetõttu tuleks FI hinnangul sõna „päevalehes“ asendada „meediaväljaandega.“ See annab FI-le ka paremaid võimalusi kiiremaks avalikustamiseks võrreldes näiteks paberlehega. Sama muudatusettepanek kehtib ka krediitiasutuste seaduse § 18 lõikele 2, krediitandjate ja -vahendajate § 19 lõikele 1 ja makseasutuste ja e-raha asutuste seaduse § 23 lõikele 1.	Kaalume muudatuse tegemist tulevikus mõne teise eelnõu raames.
11.	FI teeb ettepaneku VPTS § 581 kehtetuks tunnistada, kuna säte on eelkõige lõigete 2 ja 3 osas minetanud oma praktilise vajaduse. Üheski teises FI tegevust puudutavas õigusaktis ei ole sarnast sätet, vaid on piiratud subjekti teavituskohustusega muudatustest. FI hinnangul tuleks VPTS-i muuta sarnaselt, et subjektile jääb teavituskohustus, aga otsust selle kohta FI ei tee. See vähendaks nimetatud olukorras oluliselt FI ressursikulu.	Kaalume muudatuse tegemist tulevikus mõne teise eelnõu raames.
12.	FI juhib tähelepanu, et VPTS § 80 lõikes 2 tuleb parandada viide ehk õige on „§ 79 lõigetes 1, 2, 3 ja 9“	Parandame VPTS-i mõne teise eelnõu raames.

## Majandus- ja Kommunikatsiooniministerium

13.	Eelnõu § 3 kohaselt peab nimetamiskomitee riigi osalusega äriühingute nõukogu liikmete nimetamise ettepanekute tegemisel arvestama riigi otsustusõigusega äriühingute juhtorganite soolise tasakaalu eesmärki ning nõudeid, et kolme liikmega nõukogudes oleks allaesindatud soost liikmete osakaal vähemalt üks kolmandik ning nelja ja enama liikmega nõukogudes vähemalt kaks viiendikku. Seletuskirjas lk 1 on öeldud, et nimetatud eesmärk tuleb saavutada 2026. aasta 30. juuniks. Eelnõu § 3 lõike 2	RVS-i vastavad sätted on eelnõust välja jäetud. Vt seletuskirja pt 1.3. Märkused.
-----	---	---

	<p>kohaselt täiendatakse aga riigivara seadust §-ga 108<sup>4</sup> „Soolise tasakaalu saavutamine riigi osalusega äriühingute nõukogudes“ sätestades, et „käesoleva seaduse § 801 lõike 3 punktis 2 sätestatud eesmärk tuleb saavutada kolme aasta jooksul arvates käesoleva seaduse § 801 lõike 3 jõustumisest“. Seega on seletuskirja jäänud varasem tähtaeg ilmselt eksitus. Erisust, miks riigi osalusega äriühingutele on võrreldes börsiettevõtetega seatud pikem tähtaeg eesmärgi saavutamiseks, ei ole hetkel seletuskirjas põhjendatud ja seda tuleks teha. Võttes arvesse, et riigi osalusega äriühingud võiksid juhtkondades soolise tasakaalu eesmärgi täitmisel olla ülejäänud ettevõtetele eeskujuks, tuleks kaaluda eesmärgi saavutamise täitmise tähtaja lühendamist ja harmoneerimist börsiettevõtetele seatud tähtajaga 30. juuni 2026.</p>	
14.	<p>Seletuskirja lk 7 on öeldud, et oma sisemises töökorralduses on ametis olev nimetamiskomitee juba arvestanud soolise tasakaalu saavutamise eesmärgiga ning riigivara seadusesse lisatav soolise tasakaalu nõue formaliseerib senise praktika. Seletuskirja kohaselt on alates aprillist 2023 sooline tasakaal olnud iga äriühingu nõukogu puudutava arutelu taustamaterjalides markeeritud, kuid seletuskirjast ei selgu täpsemalt, millised on senised soolise tasakaalu saavutamise praktikad, tavad või töökorraldus, millest nimetamiskomitee on lähtunud ning milline on hinnang nende tulemuslikkusele.</p> <p>Kui vaadata seletuskirjas välja toodud riigi osalusega äriühingute soolise tasakaalu statistikat ja muutusi alates aprillist 2023, siis selgub, et naiste osakaal nõukogudes on kasvanud tagasihoidlikult, kõigest 1,1 protsendipunkti võrra aastas, ulatudes 2024. aasta aprilli seisuga 27,8%-ni. Kokku on soolist tasakaalu vaja parandada 15 äriühingus. Soolise tasakaalu paranemise tagasihoidlik tempo viitab senise praktika formaliseerimise kõrval vajadusele senisest süsteemsemalt soolise tasakaalu eesmärgi täitmist silmas pidada.</p> <p>Seetõttu palume, et seletuskirjas oleks põhjalikumalt lahti seletatud eelnõu § 3 rakendamiseks vajalikud tegevused. Tervitame rahandusministeeriumi algatust uuendada riigi osaluspoliitika põhimõtteid, lisades sinna viite soolise tasakaalu eesmärgi täitmise nõudele. Peame sellele lisaks oluliseks, et osaluspoliitikas ja nimetamiskomiteele töökorralduses kajastuksid selgelt põhimõtted, mis aitavad seda eesmärki täita ja eesmärgi täitmist ka jälgida. Nimetamiskomitee töökorraldus võib hõlmata näiteks põhimõtet, et vabade nõukogu liikmete kohtade täitmisel tuleb alati esitada ja kaaluda</p>	RVS-i vastavad sätted on eelnõust välja jäetud. Vt seletuskirja pt 1.3. Märkused.

	<p>mõlemast soost kandidaate, sooliselt tasakaalustatud nõukogu liikmete kandidaatide nimekirjade ehk nn talendipanga koostamist jt nõukogu liikme kandidaatide leidmise ja nimetamise põhimõtteid, mis arvestavad soolise tasakaalu saavutamise eesmärgiga. Samuti peame oluliseks, et sarnaselt eelnõus kavandatud börsiettevõtete soolise tasakaalu andmete avalikustamisele oleks edaspidi lihtsam jälgida ka riigi osalusega äriühingute soolise tasakaalu olukorda ning teeme ettepaneku avaldada selle kohta regulaarselt andmed rahandusministeeriumi veebilehel.</p>	
--	---	--

## Harju Maakohus

15.	<p>Kohtu töökoormusega seotud märkused: Eelnõu sätestab, et täitmaks VPTS § 135-7 lõigetest 5 ja § 135-8 tulenevaid kohustusi on soovitatav kriteeriumid ja värbamismenetlus dokumenteerida. Lõike 2 kohaselt kui aktsiaemitent valib juhtorgani liikmekandidaatide vahel, kes on võrdselt kvalifitseeritud nii sobivuse, pädevuse kui ka ametialase suutlikkuse poolest, peab aktsiaemitent eelistama alaesindatud soost kandidaati. Juhul kui alaesindatud soost isik leiab, et VPTS § 135-7 lõike 2 nõuet on rikutud, võib ta esitada hagi otsuse tühisuse tuvastamiseks. Selleks annab talle õiguse TsÜS § 38 lõike 2 teine lause, mille kohaselt saab huvitatud isik juriidilise isiku organi otsuse tühisusele tugineda, kui kohus on otsuse tühisuse tuvastanud. Eelnõu seletuskirja kohaselt on Eestis hetkel 18 sellist ettevõtet, millele seadusemuudatusest tulenevad kohustused nõukogu ja juhatuse soolist tasakaalu suurendada. Eelnõu seletuskirja mõjude III osas - mõju riigiasutustele, nimetatakse küll mõju finantsinspeksioonile ja võrdõigusvolinikule, aga kohtuid ei mainita. Puudub analüüs, kui palju sellkohaseid tühistamishagisid võiks kohtusse oodata ja milline on see mõju kohtunike ja kohtute töökoormusele. Palume teha vastav mõjuhindang kohtute töökoormusele ja esitada prognoos eeldatavate hagide arvule, arvestades lisaks asjaoluga, et võrdõigusvolinik saab õiguse esindada isikuid kohtus.</p>	Seletuskirja täiendatud.
16.	<p>Tõendamiskoormusega seotud märkused: Seadust täiendatakse 135-8 lg-ga 2, mille teise lause kohaselt, kui aktsiaemitent keeldub tõendamisest, võrdsustatakse keeldumine käesoleva seaduse § 135-7 lõikest 2 tuleneva kohustuse rikkumise omaksvõtuga. Kohustuse rikkumine või mitterikkumine on õiguslik hinnang, sest see sõltub § 135-7 lg 2 kõikide sätestatud nõuete üheaegsest rikkumisest. TsMS § 231 lg 2 järgi on omaksvõtt faktilise väitega tingimusteta ja selgesõnaline nõustumine kohtule adresseeritud kirjalikus</p>	Arvestatud. Sätte sõnastust on muudetud ning VPTS § 135 <sup>8</sup> lg 2 teine lause kustutatud.



	<p>avalduses või kohtuistungil, kus nõustumine protokollitakse. See tähendab, et omaks saab võtta vaid faktilist asjaolu, mitte õigusliku hinnangut. Näiteks ei saa võtta omaks seda, kas tehing on tühine või kehtiv, samuti seda, kas leping on sõlmitud. Omaks saab võtta faktilist asjaolu, et lepingu tekstile on isik alla kirjutanud. Riigikohus on 24.01.2023 otsuses 2-19-3390 selgitanud, et omaks saab TsMS § 231 mõttes võtta üksnes faktilisi asjaolusid (RKTko nr 3-2-1-129-11, p 12). See, kas kostja järgis TÕS § 61 lg 4 esimeses lauses sätestatud kui tegi oma avalduse teatavaks hageja juhatuse liikmetele, on õiguse kohaldamine, mitte faktilise asjaolu tuvastamine. Järelikult see, kas kostja on juhatuse liikme kohalt kehtivalt tagasi astunud, sh kas kostja tegi oma tagasiastumise avalduse teatavaks õigele isikule, ei ole faktiline asjaolu, mida saab lugeda omaksvõetuks. Samuti on Riigikohus 07.03.2018 otsuses 2-13-11524 selgitanud, et omaksvõtt TsMS § 231 lg 2 tähenduses on üksnes poole tingimusteta ja selgesõnaline nõustumine vastaspoole väitega (Riigikohtu 1. novembri 2017. a otsus tsiviilasjas nr 2-13-23176, p 17; 17. juuni 2009. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-73-09, p 13). TsMS § 231 lg 4 alusel omaksvõtu tuvastamine eeldab, et kohus järgiks TsMS § 392 lg 1 p 3, st et kohus peab eeldatava omaksvõtu olukorras võimalusel küsima poole seisukohta asjaolu kohta ning alles siis, kui pool ei avalda pärast seda otseselt või kaudselt tahet asjaolu vaidlustada, on alust lugeda, et pool on asjaolu omaks võtnud (vt Riigikohtu 1. novembri 2017. a otsus tsiviilasjas nr 2-13-23176, p 17; 1. juuli 2009. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-72-09, p 12). Eelnevast lähtuvalt on kavandatav säte vastuolus nii TsMS mõtte kui ka kehtiva kohtupraktikaga ja sellisel kujul sisutühi, sest kohus ei saa seda rakendada omaksvõtuna.</p>	
--	---	--

## LHV

17.	<p>Praeguses eelnõu §135<sup>9</sup> lg 3 kohaselt on teabe esitamise tähtajaks üks kuu pärast aruandeperioodi lõppu. Kuid Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2022/2381 preambuli punkt 47 rõhutab, et tarbetu halduskoormuse ja dubleeritud jõupingutuste vältimiseks peaks teave olema esitatav koos aastaaruandega. Arvestades majandusaasta aruande kinnitamise ja üldkoosoleku toimumise praktikad, on keeruline anda täpsemat teavet juba ühe kuu jooksul pärast aruandeperioodi lõppu.</p> <p>Börsiühingud kinnitavad majandusaasta aruande ja üldjuhul valivad nõukogu liikmed korralisel üldkoosolekul, mis toimub hiljemalt kuue kuu jooksul pärast majandusaasta lõppu (ÄS § 291 lg 2). Aktsiaemitendid avaldavad majandusaasta</p>	Arvestatud. VPTS § 135 <sup>9</sup> lõike 3 sõnastus muudetud. Uue sõnastuse kohaselt tuleb teave esitada kuue kuu jooksul pärast aruandeperioodi lõppu.
-----	---	--

	<p>aruande hiljemalt nelja kuu jooksul pärast majandusaasta lõppu (Nõuded emitentidele p.5.3.1.). Selline ajakava muudab teabe esitamise jaanuaris ebapraktiliseks ja ebaefektiivseks, kuna esitatav teave võib olla vananenud ja nõuda peatset uuendamist.</p> <p><b>Ettepanek 1:</b> Sõnastada eelnõu §135<sup>9</sup> lg 3 järgmiselt:  „(3) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 ja vajadusel lõikes 2 nimetatud teabe aruandeperiood on aasta. Teave esitatakse kuue kuu jooksul pärast aruandeperioodi lõppu, lisades eristatavana teabe, mis on kogunenud aruandeaasta lõpust kuni esitamiseni. Kui see on asjakohane, lisatakse käesoleva paragrahvi lõigetes 1 ja 2 nimetatud teave ka ühingujuhtimise aruandesse kooskõlas direktiiviga 2013/34/EL.“</p>	
18.	<p>Lisaks sätestab praegune eelnõu §135<sup>9</sup> lg 1, et aktsiaemitent peab avaldama oma veebilehel kergesti ligipääsetavas vormis seaduses sätestatud teabe kord aastas. Oluline on, et veebilehel esitatav teave oleks alati ajakohane ning selle muutmise vajadus võib tekkida sagedamini kui üks kord aastas.</p> <p><b>Ettepanek 2:</b> Sõnastada eelnõu §135<sup>1</sup> lg 1 järgmiselt:  „(1) Aktsiaemitent esitab Finantsinspeksioonile ja avaldab kergesti ligipääsetavas vormis oma veebilehel kord aastas järgmise teabe ning ajakohastab seda oma veebilehel vajadusel sagedamini, kui teave muutub.“</p>	<p>Arvestatud. VPTS § 135<sup>9</sup> lisatakse uus lõige 4, mille kohaselt kui juhtorgani soolise tasakaalu andmed muutuvad, siis sellest tuleb teavitada Finantsinspeksiooni viivitamata. Seeläbi tagatakse, et nii aktsiaemitendi enda veebilehel kui ka FI kodulehel avaldatakse värske info soolise tasakaalu näitajate kohta.</p>
<b>Regionaal- ja Põllumajandusministeerium</b>		
19.	<p>Seaduseelnõu seletuskirja osas „eelnõu peamised eesmärgid“ on välja toodud, et „naiste alaesindatus juhtorganites on kasutamata ressurss liikmesriikide majandustes ning naiste suuremamahulisem kaasamine aitaks kaasa arengule ja majanduskasvule“. Tuginedes Rahvusvahelise Tööorganisatsiooni (ILO) raportile ja The Credit Suisse Research Institute (CSRI) raportile, toovad eelnõu koostajad välja selle, et „mitmekesisus toob kaasa rohkem innovatsiooni, paremat otsustamist ning parandab ettevõtja tulemuslikkust, samuti paranevad ka ettevõtja majandustulemused ja kasumlikkus“. Eelpool toodud seisukohad on akuutsed olukorras, kus mitmekesisus on tagatud nõ loomuliku järelkasvuna, küll aga ei ole analüüsitud, kuidas mõjuvad kavandatud meetmed majanduslikku aspekti (seaduse mõjude osas ei kajastata majandusliku mõju analüüsi), mis sätestavad erilisi eeliseid, et hõlbustada alaesindatud sool tegutsemist omal kutsealal. Tulenevalt asjaolust, et kavandatud muudatused võivad potentsiaalselt mõjutada aktsiaemitente, mis on tihedalt seotud</p>	<p>Arvestatud, seletuskirja täiendatud.</p>

	<p>Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi valitsemisalaga, on vajalik analüüsida majanduslikku mõju, mida hetkel seletuskiri ei kajasta. Nimelt analüüsida, kuidas kavandatud muudatused mõjutavad äriühingu majanduslikku heaolu ja majanduslikku tulemuslikkust, sh millised täiendavad kulud peavad äriühingud kandma. Eelnevast tulenevalt palume täiendada seletuskirja vastava analüüsiga.</p>	
20.	<p>Juhime tähelepanu, et hetkel jääb arusaamatuks kavandatud § 135<sup>6</sup> lõige 2, mille kohaselt „kui aktsiaemitendi eesmärgiks ei seata käesoleva paragrahvi lõike 1 punktis 2 nimetatud eesmärki, peab aktsiaemitent seadma individuaalse kvantitatiivse eesmärgi soolise tasakaalu parandamiseks juhatuses“. Seletuskirjas antud sätte selgituste juures on sõnastatud järgnev: „lõike 2 kohane individuaalne kvantitatiivne täpne eesmärk jääb aktsiaemitendi otsustada, kuid peaks siiski peegeldama direktiivi eesmärke ehk et taoline individuaalne eesmärk peaks soodustama alaesindatud soost liikmete suuremat esindatust juhatuses. Seatav eesmärk peaks aitama aktsiaemitendil saavutada muudatust võrreldes nende hetkeolukorraga. Samas ei tulene direktiivist ega VPTS-i lisatavatest sätetest kohustust lõpetada enneaegselt nõukogu või juhatuse liikmete ametiaega selleks, et täita VPTS § 135<sup>6</sup> lõike 1 kohaselt seatavaid eesmärke.“. Lisaks eelnevale kavandatud § 237<sup>90</sup> sätestab, et käesoleva seaduse § 135<sup>6</sup> lõike 2 kohase individuaalse kvantitatiivse eesmärgi seadmise kohustuse rikkumise eest, kui selle on toime pannud juriidiline isik, – karistatakse rahatrahviga kuni 400 000 eurot.</p> <p>Eelnevalt nimetatud kavandatavate paragrahvide koosmõjust tulenevalt on karistatav see, kui aktsiaeminent ei sea individuaalse kvantitatiivse eesmärgi soolise tasakaalu parandamiseks. Küll aga seadusest ega seletuskirjast ei tulene, millistele tingimustele peab vastama individuaalne kvantitatiivne eesmärk soolise tasakaalu parandamiseks ning millal on tegemist individuaalse kvantitatiivse eesmärgi seadmise kohustuse rikkumisega. Seda enam, et karistusõiguses on kasutusel määratletuspõhimõtte, mille kohaselt peab nii tegu, mille eest seadus karistuse ette näeb, kui ka karistus olema selgelt määratletud, et igaühel oleks võimalik ette näha, milline käitumine on keelatud ja karistatav ning milline karistus selle eest ähvardab, et ta saaks oma käitumist vastavalt kujundada.</p> <p>Eelnevast tulenevalt palume täiendada seletuskirja selliselt, et oleksid selged tingimused, millele peab vastama individuaalne kvantitatiivne eesmärk soolise tasakaalu</p>	Arvestatud, seletuskirja täiendatud.

	parandamiseks juhatuses või lahti kirjutada, mida täpselt tähendab individuaalse kvantitatiivse eesmärgi seadmise kohustuse rikkumine.	
--	--	--

## Eesti Kaubandus-Tööstuskoda

21.	<p>Eelnõu § 135<sup>5</sup> lõige 2 on sõnastatud järgnevalt: „<u>Käesolevat jaagu ei kohaldata lõikes 1 nimetatud aktsiaemitendi suhtes, kellel on alla 250 töötaja ja kelle aastakäive ei ületa 50 miljonit eurot või kelle aastabilansi kogumaht ei ületa 43 miljonit eurot</u>“.</p> <p>Kaubanduskoja hinnangul vajab säte täiendavaid selgitusi rakendamise osas. Nimelt ei ole üheselt mõistetav ajaraam, millal otsustatakse, kas aktsiaemitent kuulub eelnõu kohaldamisalasse või mitte. Samuti ei ole üheselt arusaadav, millist töötajate arvu arvestatakse sätete kohaldamise otsustamisel, kas majandusaasta aruande lõpu seisuga arvu või majandusaasta keskmist. Lisaks on meie hinnangul vaja täpsustada, mis saab, kui ettevõtte, kes peab eelnõus toodud soolise tasakaalu eesmärgi saavutamise sätteid kohaldama, ühel hetkel enam eelnõu kohaldamisalasse ei kuulu.</p> <p><u>Kaubanduskoja ettepanek:</u> Teeme ettepaneku täpsustada eelnõu §-s 1 olevat § 135<sup>5</sup> lõiget 2 selliselt, et on üheselt mõistetavad reeglid, millal aktsiaemitent peab eelnõud rakendama ja millal mitte.</p>	Arvestatud, seletuskirja täiendatud, vt ka märkuste tabeli punkt 6.
22.	<p>Eelnõu lisa “Alaesindatud soost liikmete arvulised eesmärgid Eestis registreeritud aktsiaemitendi juhtorganites”</p> <p>Eelnõu lisa kolmandas tulbas “<i>Alaesindatud soost liikmete miinimumarv nõukogus ja juhatuses 33% eesmärgi saavutamiseks</i>” on märgitud, et kui juhatuses ja nõukogus on kokku 3 liiget, siis peab eelnõu §-is 135<sup>5</sup> lõikes 1 punktis 2 toodud eesmärgi täitmiseks juhtorganis olema 1 alaesindatud soost isik. Vastavalt äriseadustiku (ÄS) § 318 lõikele 1 peab aktsiaseltsi nõukogus olema vähemalt 3 liiget ning § 308 lõike 1 kohaselt võib juhatuses olla 1 või mitu liiget. Sellest lähtudes ei ole võimalik eelnõu lisa kolmandas tulbas märgitud kolm liiget juhatuses ja nõukogus kokku. Seega minimaalne kahe juhtorgani liikmete arv kokku saab olla neli. Äriseadustiku järgi on võimalik olukord, mil aktsiaseltsil ei ole juhatus. Sellisel juhul on potentsiaalselt võimalik, et eelnõu lisa kolmandas tulbas on juhatus ja nõukogu liikmeid kokku 3, kuid seletuskirjas ei ole selgitatud eelnõu lisa toodud arvulisi näitajaid.</p> <p><u>Kaubanduskoja ettepanek:</u> Palume eelnõu koostajal täpsustada, kas eelnõu lisa oleva tabeli kolmandas tulbas peaks juhatuse ja nõukogu liikmete minimaalne arv kokku olema 4, mitte 3. Kui 3 on õige, siis palume</p>	Seletuskirja täiendatud.

	vähemalt seletuskirjas täpsustada, mis juhtudel saab liikmete arv olla 3.	
23.	<p>Eelnõu seletuskirja lehekülgedel 6 ja 7 on toodud tabelid 1 ja 2, mis kajastavad 18 Eesti aktsiaemitenti, kes peavad või potentsiaalselt tulevikus peavad hakkama eelnõuga kehtestatavaid juhtorganite soolise tasakaalu reegleid järgima. Juhime eelnõu koostaja tähelepanu asjaolule, et vähemalt kaheksa tabelites välja toodud ettevõtte nõukogu ja juhatuse liikmete andmed ei vasta e-Äriregistris olevatele andmetele. Kui arvestada, et seletuskirjas toodud tabelites on andmed aprilli 2024.a seisuga, siis on mõistetav, et pärast aprilli tehtud juhtorganite muudatused ei pruugi tabelites olla kajastatud. Kuid varasemad andmed peaksid olema korrektsed. Näiteks on Nordecon AS-i juhatuse liikmeks naine juba aastast 2017 ning EfTEN Real Estate Fund AS-i nõukogus on naine aastast 2020, aga seletuskirja tabelite kohaselt on nende ettevõtete juhtorganites ainult mehed. <u>Kaubanduskoja ettepanek:</u></p> <p>Palume üle vaadata ja parandada vead eelnõu seletuskirja lehekülgedel 6 ja 7 olevates tabelites 1 ja 2.</p>	Arvestatud. Tabel on ajakohastatud august 2024. a seisuga.
24.	<p>Eelnõu §-s 1 oleva § 135<sup>7</sup> kohaldamise kord. Eelnõuga lisatakse VPTS-i § 135<sup>7</sup>, mille lõike 1 esimene lause sedastab: „<i>Kui aktsiaemitent ei saavuta käesoleva seaduse § 135<sup>6</sup> lõike 1 kohaselt seatud eesmärki, kohandab ta kandidaatide valimise menetlust juhtorganite liikmete ametikohtadele valimiseks järgmiste meetmetega</i>“. Eelnõus toodud § 272<sup>9</sup> seab § 135<sup>6</sup> sätestatud soolise tasakaalu eesmärkide saavutamise tähtajaks 2026. aasta 30. juuni. Saame eelnõust ja seletuskirja selgitustest aru, et kõiki §-i 135<sup>7</sup> lõikeid tuleb aktsiaemitendil kohaldada siis, kui eesmärke ei ole 2026. aasta 30. juuniks saavutatud või kui mingil põhjusel pärast seda tähtaega eesmärke enam ei täideta.</p> <p>Samas ei ole eelnõu ega seletuskiri selles osas piisavalt selge ning võib praktikas tekitada ettevõtjates segadust. Eelkõige tekitab segadust see, et viidatud sättes ega rakendussätetes ei ole viidet selle kohta, et seda tuleb kohaldada alates 2026. aasta 30. juunist. Seetõttu võib sätet tõlgendada ka selliselt, et pärast 2026. aasta 30. juunit tuleb kohaldada üksnes §-i 135<sup>7</sup> lõiget 1 ning lõiked 2 – 5 kohalduvad kõigile börsiettevõtetele (olenemata eesmärgi täitmisest) kohe pärast eelnõu jõustumist. Näeme võimalust, et praktikas kaotab lõige 1 oma mõtte, kui lõiked 2-5 kehtivad alati kõigile, sõltumata eelnõu §-i 135<sup>6</sup> lõike 1 kohaselt seatud eesmärgi täitmisest. Nimelt näeb §-i 135<sup>7</sup> lõike 2 sõnastus ette põhimõtte eelistada vähemesindatud soost</p>	Arvestatud, seletuskirja täiendatud. VPTS § 135 <sup>7</sup> kohaldub tervikuna pärast 2026. aasta 30. juunit.

	<p>kandidaati ka siis kui valitud soolise tasakaalu eesmärk on täidetud. Lisaks ei viita säte ka eelnõu lisas olevatele soolise tasakaalu saavutamise arvulistele kriteeriumitele. Sellest lähtuvalt tuleb väikesearvuliste juhtorgani (2 - 7) liikmete valimisel alati võrdsete kandidaatide puhul alaesindatud soost kandidaat valida, sest iga valimisprotsessi järgi jääb muidu keegi alaesindatuks. Kardame, et see võib osutuda praktikas takistuseks, miks pädevad kandidaadid ei kandideeri, sest avalikust infost on näha, mis soost kandidaati tuleb valida. Samuti tuleb aktsiaemitendil arvestada lõikes 3 sätestatuga, mille kohaselt võrdsete kandidaatide puhul vähemesindatud soost kandidaati mitte valides, on juhtorgani otsus tühine. Kui juhtorgani liikme valimine osutub tühiseks, siis on kõik juhtorgani vastu võetud otsused, mille tegemises ebaõigelt valitud liige osales, ka tühised. Mistõttu on väga oluline, et eelnõus on üheselt mõistetavalt toodud sätte kohaldumise aeg.</p> <p>Kaubanduskoda toetab eelnõu sellist tõlgendust, mille kohaselt kogu säte kohaldub tervikuna pärast 30. juunit 2026. aastal.</p> <p><u>Kaubanduskoja ettepanek:</u> Kaubanduskoda soovib teada, kas me saame eelnõust õigesti aru, et § 135<sup>7</sup> kohaldub tervikuna pärast 2026. aasta 30. juunit? Kui jah, siis teeme ettepaneku vähemalt seletuskirjas, kuid soovitatavalt ka eelnõu rakendussätete all see asjaolu selgelt välja tuua.</p>	
25.	<p>Eelnõu §-s 1 oleva § 135<sup>7</sup> lõike 5 võimalik vastuolu isikuandmete kaitsega.</p> <p>Eelnõu §-i 135<sup>7</sup> lõige 5 näeb ette: „(5) Aktsiaemitent peab kandidaadile, keda kaaluti juhtorgani liikme ametikohale valimiseks kandidaatide valiku ajal, tema kirjaliku taotluse korral andma 20 tööpäeva jooksul kirjalikult järgmise teabe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kvalifikatsiooninõuded, mille alusel valik tehti;</li> <li>2) nimetatud kvalifikatsiooninõuete kohane kandidaatide objektiivne võrdlushinnang;</li> <li>3) kui see on asjakohane, siis konkreetset kaalutlused, mille põhjal otsustati erandkorras kandidaadi kasuks, kes ei ole alaesindatud soost“. <p>Eelnõu seletuskirja lehekülje 11 kohaselt „lõikest 5 tuleneva teabe andmise kohustuse täitmisel tuleb aktsiaemitendil järgida asjakohaseid isikuandmete kaitse regulatsioone ja teabenõudele vastates ei tohi väljastada kandidaatide isikuandmeid“. Oleme saanud ettevõtjatelt tagasisidet, milles tuntakse muret, et praktikas võivad äriühingud antud normi kohustuse täitmiseks rikkuda isikuandmete kaitse seadust (IKS) ja isikuandmete kaitse üldmäärust</p> </li></ol>	<p>Selgitatud. VPTS § 135<sup>7</sup> lõike 5 aluseks on direktiiv, mis ei näe ette lisapiiranguid teabe väljastamisele. Kuna direktiiv on miinimumharmoniseeriv, siis pole võimalik liikmesriigil ka omapoolselt sätet kitsendada. Samuti läheks väljapakutud kitsendus vastuollu direktiivi eesmärgiga, milleks on võimaldada alaesindatud soost kandidaadil hõlpsalt kontrollida, kas aktsiaemitent on seadusest tulenevaid kohustusi täitnud ning vajadusel enda õigusi kohtumenetluses maksma panna.</p> <p>Samuti ei oleks proportsionaalne kehtestada seaduse tasandil konfidentsiaalsuskohustus; aktsiaemitent võib soovi korral kaaluda konfidentsiaalsuslepingu sõlmimist käesoleva kirjeldatud maandamisemeetmena. Siiski tasub mees pidada, et kui kandidaat, keda kaaluti juhtorgani liikme ametikohale valimiseks, saab teadlikuks teiste kandidaatide isikuandmetest, siis kohalduvad IKÜM-st ja IKS-st tulenevad kohustused ja piirangud ka talle.</p> <p>VPTS § 135<sup>7</sup> lõikes 5 nimetatud teabe avaldamise kohustus ei ole Eesti õiguses uus. Ka täna kehtiva soolise võrdõiguslikkuse seaduse § 7</p>

	<p>(EL) 2016/679 (GDPR). Trahvid IKS-i ja GDPR-rikkumise puhul on suured, ulatudes 20 miljoni euronni või 4% käibest, mille kohaldamine on ettevõttele oluline majanduslik kahju. Nimelt kogutakse kandidaatidelt muuhulgas nende kvalifikatsiooniga seotud andmeid, sh töökogemus ja haridus. Eestis ei ole väga palju tippjuhte, eriti valdkonnaspetsiifiliselt. Seega on võimalik kandidaat tuvastada tema kvalifikatsiooni järgi, kui §-i 135<sup>7</sup> lõike 5 kohaselt teavet avaldada ning isikuandmete pseudonüümiseerimisest ei piisa.</p> <p><u>Kaubanduskoja ettepanek:</u> Palume eelnõu koostajal seletuskirjas täiendavalt analüüsida §-i 135<sup>7</sup> lõike 5 kooskõla IKS-i ja GDPR-iga. Lisaks teeme ettepaneku piirata lõikes 5 toodud andmete väljastamist, näiteks lubada andmete väljastamine ainult õigusvaidluses või kehtestades konfidentsiaalsuskohustuse. Samuti tuleks reguleerida börsiettevõttele andmekaitsereeglite rikkumisega tekkiva kahju hüvitamise korda.</p>	<p>näeb tööandjale ette kohustuse tööle/ametisse kandideerinud isikule avaldada tema kirjaliku taotluse alusel teabe valitud kandidaadi tööstaaži, hariduse, töökogemuse ja muud selgeid eeliseid andnud oskuste kohta.</p> <p>VPTS-i lisatavad sätted on võrreldes SoVS-iga aktsiaemitendi jaoks vähemkoormavamad.</p> <p>Näiteks kvalifikatsiooninõuete võrdlushinnangut on võimalik väljendada punktisüsteem kadu (mitu punkti said kandidaadid näiteks hariduse, töökogemuse või tööstaaži). Seega läbi objektiivse võrdlushinnangu, nagu eelnõu ette näeb, on võimalik vähendada kui mitte täielikult välistada võimalust, et kandidaat tuvastatakse.</p>
26.	<p>Eelnõu §-s 1 olev § 135<sup>8</sup>. Eelnõus on § 153<sup>8</sup> sõnastatud järgnevalt: „§ 135<sup>8</sup>. <i>Jagatud tõendamiskohustus</i> (1) Kohtu <u>või töövaidluskomisjoni poole pöörduv alaesindatud soost kandidaat, keda ei valitud juhtorgani liikmeks, peab avalduses esitama faktilised asjaolud, mille alusel võib eeldada, et kõnealune kandidaat oli teisest soost kandidaadiga, kes valiti juhtorgani liikme ametikohale, võrdselt kvalifitseeritud ja et aktsiaemitent on rikkunud käesoleva seaduse § 135<sup>7</sup> lõikest 2 tulenevat kohustust.</u> (2) Aktsiaemitent, kelle vastu on avaldus esitatud, peab menetluses tõendama, et ta ei ole rikkunud käesoleva seaduse § 135<sup>7</sup> lõikest 2 tulenevat kohustust. <u>Kui aktsiaemitent keeldub tõendamisest, võrdsustatakse keeldumine käesoleva seaduse § 135<sup>7</sup> lõikest 2 tuleneva kohustuse rikkumise omaksvõtuga.</u> (3) Jagatud tõendamiskohustust ei kohaldata halduskohtu- ja kriminaalmenetluses“.</p> <p>Juhime tähelepanu, et lõikes 1 märgitud töövaidluskomisjoni ei saa pöörduda valituks mitte osutunud kandidaat, sest töövaidluste lahendamise seaduse järgi on töövaidluskomisjoni pädevuses ainult töösuhtest lähtuvad vaidlused. Juhtorganite liikmetel puudub ÄS §-de 309 ja 319 kohaselt töösuhe. Seega ei ole isikul, keda ei valitud juhtorgani liikmeks, alust pöörduda töövaidluskomisjoni poole, vaid tegemist on tsiviilvaidlusega.</p> <p>Eelnõu §-i 135<sup>8</sup> lõike 2 teise lause kohaselt: „<u>kui aktsiaemitent keeldub tõendamisest, võrdsustatakse keeldumine käesoleva seaduse §</u></p>	Arvestatud.

	<p>135<sup>7</sup> lõikest 2 tuleneva kohustuse rikkumise omaksvõtuga“. Meie hinnangul on antud lause vastuolus tsiviilkohtumenetluse seadustikuga, sest selle §-i 231 lõike 2 järgi „omaksvõtt on faktilise väitega tingimusteta ja selgesõnaline nõustumine kohtule adresseeritud kirjalikus avalduses või kohtuistungil, kus nõustumine protokollitakse“. Eelnõu § 135<sup>7</sup> lõikes 2 sätestatud kohustuse rikkumine või mitte rikkumine tuleb esmalt õiguslikult hinnata, mistõttu ei ole potentsiaalset rikkumist börsiettevõttel võimalik omaks võtta.</p> <p>Kaubanduskoja hinnangul ei ole §-i 135<sup>7</sup> lõiget 3 vaja, sest eelnõu sätetega seotud menetlused kuuluvad tsiviilõiguse valdkonda, mitte haldusõiguse või kriminaalõigusesse, mistõttu ei ole mõtet asjatult õigusakti koormata.</p> <p><u>Kaubanduskoja ettepanek:</u> Teeme ettepaneku jätta § 153<sup>8</sup> lõikes 1 välja viide töövaidluskomisjonile. Samuti teeme ettepaneku jätta eelnõu §-s 1 toodud § 135<sup>8</sup> lõike 2 teise lause eelnõust välja või muuta sõnastust selliselt, et vastuolu tsiviilkohtumenetluse seadustikuga oleks välistatud. Lisaks teeme ettepaneku jätta lõige 3 eelnõust välja.</p>	
27.	<p>Eelnõu §-s 1 olev § 135<sup>9</sup> lõige 3 sätestab, et juhtorganite soolist tasakaalustava eesmärgi täitmisega seotud reeglite kohta tuleb aktsiaemitendil §-s 135<sup>9</sup> nimetatud teave esitada ühe kuu jooksul pärast aruandeperioodi (1 aasta) lõppu. Kaubanduskoja hinnangul ei ole selline kõrvalekalle direktiivist asjakohane, sest tekitatakse ettevõtetele asjatult liigset halduskoormust ja kulutusi. Direktiivi preambula punktis 47 on sätestatud: „<i>Börsil noteeritud äriühingud peaksid selle teabe avaldama nõuetekohaselt ja kergesti juurdepääsetavas vormis oma veebisaitidel ning esitama selle oma aastaaruandes</i>“. Kaubanduskoda on seisukohal, et soolise tasakaalu eesmärgi aruandluse peaks esitama koos majandusaasta aruandega nagu seda näeb ette direktiiv. Sest sel viisil ei tekitata aktsiaemitentidele ebamõistlikku halduskoormust.</p> <p>Praktikas valitakse tavaliselt nõukogu liikmed aktsionäride üldkoosolekul, mis vastavalt ÄS §-le 291 lõikele 2 toimub mitte hiljem kui kuue kuu jooksul majandusaasta lõppemisest. Lisaks esitatakse nõukogu liikmete kandidaadid aktsionäridele ÄS §294 lg 3 järgi kolm nädalat enne aktsionäride koosolekut. See tähendab, et kui kuu pärast majandusaasta lõppemist soolise tasakaalu andmed esitada, muutuvad need mõne kuu möödudes ebatäpseks. Eelnõust ega seletuskirjast ei selgu, kas ja kuidas on aktsiaemitendil võimalus Finantsinspektsioonile esitatavaid andmeid uuendada, kui pärast</p>	Arvestatud.



	<p>andmete esitamist on valitud uued juhtorgani liikmed ning aktsiaemitent soovib andmeid uuendada. Lisaks paneb eelnõu ettevõttele kohustuse samad andmed avalikustada oma veebilehel, mida ettevõttel on võimalik igal ajal muuta. Sel juhul võib tekkida olukord, kus pärast juhtorgani liikmete muutumist on aktsiaemitendi veebilehel andmed uuendatud, kuid Finantsinspeksiooni lehel olevas nimekirjas on aegunud andmed. Mistõttu näeme vajadust eelnõud täiendada, võimaldades börsiettevõtetel vabatahtlikult esitada avaldus soolise tasakaalu eesmärgi täitmise nimekirjas toodud andmete ajakohastamiseks enne aasta möödumist ning Finantsinspeksioonile tuleb panna kohustus neid andmeid uuendada, kui aktsiaemitent on saatnud uuendatud andmed.</p> <p>Samuti ei selgu eelnõust ega seletuskirjast, millal tuleb esimest korda aktsiaemitendil nõutavaid andmeid pädevale asutusele esitada.</p> <p><u>Kaubanduskoja ettepanek:</u> Teeme ettepaneku muuta eelnõu § 1 olevat §-i 153<sup>9</sup> lõiget 3 nii, et eelnõuga nõutavad soolise tasakaalu eesmärgi täitmise andmed esitatakse koos majandusaasta aruandega ning tuua vähemalt seletuskirjas selgelt välja, millal peavad ettevõtjad andmeid esmakordselt esitama hakkama. Lisaks teeme ettepaneku täiendada eelnõud, võimaldades aktsiaemitendil avalduse esitamisega vabatahtlikult ajakohastada soolise tasakaalu täitmise nimekirja andmeid juhtorgani liikmete muutumisel ning sellisel juhul peab Finantsinspeksioonil olema ka kohustus neid andmeid uuendada.</p>	
28.	<p>Eelnõu §-s 1 olev § 135<sup>9</sup> lõige 4, soolise tasakaalu eesmärgi täitmise nimekiri. Eelnõu § 135<sup>9</sup> lõikes 4 sätestatakse soolise tasakaalu eesmärgi täitvate ja mitte täitvate börsiettevõtete nimekiri, mis avaldatakse Finantsinspeksiooni veebilehel. Kaubanduskoja hinnangul ei pane eesmärgi mitte täitvate ettevõtete andmete avaldamine aktsiaemitente kiiresti ja erakorraliselt juhtorganite liikmeid välja vahetama. Eelnõu ja direktiiv näevad ette, et juhtkonna liikmeid ei pea kohe pärast direktiivi ülevõtmist välja vahetama, vaid seda tuleb teha järkjärgult vastavalt nende lepingute lõppemisele. Seega võib ettevõttel minna paar aastat aega enne reegli täitmist, milleks annab aja ka direktiiv. Seevastu võib nõ negatiivne nimekiri jätta ettevõtetest avalikkusele halva mulje ja kahjustada ettevõtte mainet. Lisaks ei näe negatiivset nimekirja ette direktiiv ning meie hinnangul ei ole vaja direktiivi rangemalt üle võtta. Seejuures ei selgu eelnõust ja seletuskirjast, millal täpsemalt Finantsinspeksioon eesmärgi</p>	<p>Osaliselt arvestatud, seletuskirja täiendatud. Finantsinspeksiooni lehel avaldatav soolise tasakaalu nimekiri koondab juba täna avalikult kättesaadavat infot, mis on kättesaadav äriregistris. Seega ei ole väide, et andmete avaldamine kahjustab ettevõtte mainet, asjakohane.</p>

	<p>täitmise või mittetäitmise kohta nimekirja avaldama hakkab.</p> <p><u>Kaubanduskoja ettepanek:</u> Kaubanduskoda ei nõustu eelnõu § 135<sup>9</sup> lõikes 4 sätestatud plaaniga avaldada soolise tasakaalu reeglit järgivate börsiettevõtete nimekirjaga koos ka reeglit mittejärgivad ettevõtted ning teeb ettepaneku nõ negatiivset nimekirja mitte avaldada. Lisaks teeme ettepaneku eelnõus täpsustada, millal soolise tasakaalu eesmärgi täitmise nimekirja avaldama hakatakse.</p>	
29.	<p>Eelnõu täiendamine võrdse kohtlemise seaduse rikkumise välistusega.</p> <p>Oleme saanud ettevõtjatelt tagasisidet seoses murega, et eelnõu ei arvesta ametlikult määratud soo ja tunnetusliku soo avaliku eksponeerimisega kaasneda võiva diskrimineerimise ja –menetlusega. Nimelt on Euroopas aina enam laienemas kolmanda soo ehk „muust soost“ mõiste kasutuselevõtt. Näiteks on 2019. aastal Saksamaal kasutusele võetud intersoolisuse mõiste. ÜRO on samuti seisukohal, et intersoolisuse eitamine on diskrimineerimine. Võrdse kohtlemise seaduse §-ide 2 ja § 3 koostoimes on aktsiaemitentide maine potentsiaalselt ohus, täites direktiivist ja eelnõust tulenevat kohustust isikule määratud soo avaldamisega, kuid isiku tunnetuslik sugu ei vasta sellele. Kuigi sellise olukorra juhtumine on ilmselt ebatõenäoline, siis ei tohiks meie hinnangul ettevõttele reeglite kehtestamisega tekitada võimalust äriühingu maine kahjustamiseks.</p> <p><u>Kaubanduskoja ettepanek:</u> Eeltoodust tulenevalt teeme ettepaneku täiendada eelnõus soolise tasakaalu andmete avaldamise kohustuse osa võrdse kohtlemise seaduse rikkumise välistusega.</p>	<p>Selgitatud.</p> <p>Juhtkondade soolise tasakaalu statistika esitatakse agregeeritult, mitte isikustatult, st eelnõuga ei seata äriühingule kohustust avaldada juhtkonna liikmete isikuandmeid, nende sugu või soolist identiteeti. Ettepanek täiendada eelnõud võrdse kohtlemise seaduse rikkumise välistusega ei ole asjakohane, kuna ei käsitle kommentaarid käsitletud küsimusi. Võrdse kohtlemise seadus tagab isikute kaitse diskrimineerimise eest rahvuse (etnilise kuuluvuse), rassi, nahavärvuse, usutunnistuse või veendumuste, vanuse, puude või seksuaalse sättumuse alusel.</p> <p>Käesoleva eelnõu aluseks oleva direktiivi kohaldamisala on rangelt piiratud kahe sooga (naised ja mehed). Direktiiv omakorda toetub ELi lepingu artikli 3 lõikele 3, mille kohaselt edendab liit naiste ja meeste võrdõiguslikkust. Seega ei ole direktiivi ega eelnõu eesmärgiks hõlmata muid sooidentiteete.</p> <p>Soolise võrdõiguslikkuse seaduse § 5 lg 2 p 5 kohaselt ei loeta diskrimineerimiseks ajutiste soolist võrdõiguslikkust edendavate erimeetmete rakendamist, mis annavad eeliseid alaesindatud soole või vähendavad soolist ebavõrdsust. Seega ei teki siinkohal konflikti ka võrdse kohtlemise seaduse §-ga 2 ja 3.</p>
<b>Justiitsministeerium</b>		
30.	<p>Eelnõuga võetakse üle Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2022/2381, milles käsitletakse soolise tasakaalu parandamist börsil noteeritud äriühingute juhtkonna liikmete seas ja sellega seotud meetmeid. Samas läheb eelnõu direktiivist kaugemale, kehtestades soolise tasakaalu nõuded ka riigi otsustusõigusega äriühingutele. Seletuskirjas põhjendatakse seda Vabariigi Valitsuse tegevusprogrammiga (VVTP (2023–2027), mille punkti 11.17 kohaselt on seatud eesmärk saavutada meeste ja naiste võrdne esindatus riigifirmade nõukogudes selliselt, et ühe soo esindajaid ei oleks nõukogus üle 60%. Palume selle otsuse tagamaid seletuskirjas põhjalikumalt kirjeldada (nt seletuskirja 2. osas),</p>	<p>Osaliselt arvestatud. Seletuskirja täiendatud. Riigivaraseaduse muutmise punktid on eelnõust välja jäetud, vt seletuskirja punkt kt 1.3. Märkused.</p>



	<p>direktiiv kohustab kindlasti selle kohustuse täitmise tagamise üksnes väärteokaristusega? Kui väärteokaristus on tingimata nõutud, siis miks ei ole karistussättes kavandatud rahatrahv seotud teenitud kasumiga? Oleme arvamusel, et juhul kui järelevalve raames võib sunniraha kohaldamisel võtta aluseks teenitud kasumi, siis tuleks sama ette näha ka väärteomenetluses rahatrahvi kohaldamise alusena.</p>	<p>Direktiivi artikkel 8 kasutab väljendeid „Liikmesriigid kehtestavad karistusnormid“ (Member States shall lay down rules on penalties) ja „Karistused peavad olema tõhusad, proportsionaalsed ja hoiatavad“ (The penalties shall be effective, proportionate and dissuasive.). Seega on direktiiviga ette nähtud, et liikmesriigid peavad ette nägema karistused artikli 5 lõike 2 ning artiklite 6 ja 7 alusel riigisisesele õigusele lisatud normide rikkumise eest. Lisatavad normid ei välista Finantsinspektsiooni õigust rakendada ettekirjutust ja sunniraha. Üldjuhul normi rikkumise korral ei järgne kohe väärteomenetlust, vaid seda rakendatakse süstemaatiliste ja korduvate eksimuste korral või kui ettekirjutusest ja sunnirahast ei ole viinud normi rikkumise lõpetamiseni.</p> <p><b>IV. Kui väärteokaristus on tingimata nõutud, siis miks ei ole karistussättes kavandatud rahatrahv seotud teenitud kasumiga?</b></p> <p>Keeruline kui mitte võimatu oleks määratleda kasu (või ära hoitud kahju), mis on teenitud direktiivis ettenähtud kohustuste rikkumisega, näiteks kuidas määrata, mis oli kvantitatiivse eesmärgi seadmise kohustuse rikkumisega (VPTS § 237<sup>90</sup>) või või soolise tasakaalu aruandlusega seotud kohustuste rikkumisega (VPTS § 237<sup>91</sup>) teenitud kasu. Karistussätted, mis kasutavad trahvi suuruse määramisel teenitud kasu vormelit on üldjuhul seotud rikkumisetega, mis pannakse toime selleks, et kasu saada, seetõttu on võimalik ka teenitud kasu/ ära hoitud kahju määratleda. Käesoleval juhul ei ole rahatrahvi võimalik siduda teenitud kasumiga.</p>
32.	<p>§ 237<sup>91</sup>. Soolise tasakaalu saavutamise vahenditega või soolise tasakaalu aruandlusega seotud kohustuste rikkumine (1) Käesoleva seaduse §-s 1357 lõigetes 1, 4 ja 5 või § 1359 lõigetes 1–3 sätestatud kohustuste rikkumise eest – karistatakse rahatrahviga kuni 300 trahviühikut. (2) Sama teo eest, kui selle on toime pannud juriidiline isik, – karistatakse rahatrahviga kuni 400 000 eurot.</p> <p>Seletuskirja kohaselt kehtestatakse rahatrahv juhuks, kui juriidiline või füüsiline isik rikub VPTS § 1357 lõigetes 1, 4 ja 5 või § 1359 lõigetes 1–3 sätestatud kohustust ehk soolise tasakaalu saavutamise vahendite või soolise tasakaalu aruandluse esitamise seotud kohustust.</p> <p>Kavandatava § 1359 lõike 1 kohaselt peab aktsiaemitent avaldama kergesti ligipääsetavas vormis oma veebilehel kord aastas järgmise teabe: 1) juhtkonna ja nõukogu sooline koosseis,</p>	<p><b>V. Ka selle väärteokoosseisu juures tõuseb küsimus, kas on kaalutud kohustuse täitmist ehk aruannete esitamist tagada järelevalve käigus ehk ettekirjutuse ning sunnirahaga.</b></p> <p>Nagu eelpool punktis 31(iii) märgitud, siis direktiiv kohustab liikmesriiki siseriiklikus ette nägema karistusi § 135<sup>7</sup> (artikkel 6) ja § 135<sup>9</sup> (artikkel 7) ettenähtud kohustuste rikkumise eest. Ehk direktiiv näeb nimetatud artiklite rikkumise puhuks ette karistusliku iseloomuga sanktsiooni, milleks sunniraha ei ole (sunniraha ole karistus). Finantsinspektsioonil on õigus enne trahvi määramist kasutada ettekirjutust kui järelevalve tulemusel on avastatud õigusakti rikkumine. Samuti saab järelevalve kasutada sunniraha, kui ettekirjutus jäetakse täitmata või täidetakse ebakohaselt. Seejuures sunniraha saab rakendada ka korduvalt ning karistusena määratud rahatrahvi kõrval. Kui ettekirjutus ja</p>

	<p>eristades andmeid juhtorganite lõikes; 2) teabe selle kohta, milline § 1356 lõikes 1 nimetatud eesmärk seati, ja ülevaade meetmetest, mis on võetud seatud eesmärgi saavutamiseks; 3) asjakohasel juhul ülevaate meetmetest, mis on võetud § 1356 lõike 2 kohaselt seatud eesmärgi saavutamiseks.</p> <p>Ka selle väärteokoosseisu juures tõuseb küsimus, kas on kaalutud kohustuse täitmist ehk aruannete esitamist tagada järelevalve käigus ehk ettekirjutuse ning sunnirahaga. Kui nõutav teave on aktsiaemitendil tegelikult olemas ja seda ei ole veebilehel avaldatud, siis miks ei piisa tähelepanu juhtimisest, ettekirjutusest, et see teave veebilehel avaldataks? Kui ettekirjutusele ei reageerita, siis oleks võimalik kohaldada sunniraha. Palume selgitust, kas direktiiv nõuab tingimata sellise tegevuse eest üksnes karistusõiguslikku lahendust ja muud meetmed on välistatud. Kui muud meetmed on võimalikud, siis palume kaaluda haldusõiguslike sunnimeetmete kohaldamist.</p>	<p>sunniraha ei ole täitnud eesmärki saab järelevalve kasutada ka võimalust kohaldada trahvi.</p> <p><b>VI. Kui nõutav teave on aktsiaemitendil tegelikult olemas ja seda ei ole veebilehel avaldatud, siis miks ei piisa tähelepanu juhtimisest, ettekirjutusest, et see teave veebilehel avaldataks? Kui ettekirjutusele ei reageerita, siis oleks võimalik kohaldada sunniraha. Palume selgitust, kas direktiiv nõuab tingimata sellise tegevuse eest üksnes karistusõiguslikku lahendust ja muud meetmed on välistatud.</b></p> <p>Eelnõu ei piira Finantsinspeksiooni õigust kasutada ettekirjutust ja sunniraha. VPTS § 234 kohaselt on Finantsinspeksioonil õigus teha ettekirjutus mh kui järelevalve tulemusel on avastatud õigusakti rikkumine. Samuti saab Finantsinspeksioon ettekirjutuse täitmata jätmise või ebakohase täitmise puhul rakendada sunniraha. Nagu eelpool mainitud, siis sunniraha ei ole iseloomult karistuslik, kuid direktiiv näeb ette karistused artikkel 5 lõike 2 ning artiklite 6 ja 7 alusel vastu võetud riigisiseste sätete rikkumise puhuks.</p>
33.	<p>Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste ja keelemärkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta.</p>	Arvestatud.
34.	<p>Vastavalt Vabariigi Valitsuse reglemendi § 6 lõikele 5 palume eelnõu esitada Justiitsministeeriumile täiendavaks kooskõlastamiseks pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja vajaduse korral eelnõu parandamist, et enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale.</p>	Arvestatud.
<b>Soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise volinik</b>		
35.	<p>Palun täiendada eelnõu seletuskirja nii, et sellest selguks voliniku kantselei töökoormuse suurenemine. Palun lisanduvatele tegevustele planeerida eelarvevahendid 0.25 ametikoha töötasu ulatuses. Eelnõuga täiendatakse võrdse kohtlemise seaduse § 16 punktiga 10, millega antakse volinikule täiendavad ülesanded (edendab, analüüsib, seirab ja toetab soolist tasakaalu reguleeritud väärtpaberiturul kaubeldava hääleõigust andva aktsia emitentide nõukogudes ja juhatustes). Eelnõu seletuskirjas (lk 23) märgitakse, et „Halduskoormuse suurenemine nii Finantsinspeksiooni kui Soolise võrdõiguslikkuse ja võrdse kohtlemise voliniku kantseleile on väike.“ Leheküljel 24 märgitakse, et</p>	<p>Mitte arvestada. Kuigi voliniku kantselei töökoormus suureneb mõnevõrra, siis eelnõust tulenevad lisanduvad kohustused (edendada, analüüsida, seirata ja toetada soolist tasakaalu reguleeritud väärtpaberiturul kaubeldava hääleõigust andva aktsia emitentide nõukogudes ja juhatustes) ei ole iseloomult igapäevased/regulaarsed, samuti on subjektide ring piiratud (Eestis registreeritud aktsiaemitendid, hetkel selliseid 18). Seega ei ole töökoormuse suurenemine võrdeline 0,25 ametikoha tööajaga.</p>

	<p>avaliku sektori ametnike töökoormus jääb samaks. Kuna voliniku kantselei isikkoosseis on juba täna olemasolevate ülesannete täitmiseks pingeline, siis uute tööülesannete lisandumisel ametnike töökoormus suureneb rohkem, kui eelnõu seletuskirjas välja toodud mõju.</p>	
--	--	--